

Aan het ANP
Postbus 1
2501 AA Den Haag

Dordrecht, 11 augustus 2019

Betreft: dossiernummer: IN458881

Geachte lezer,

Op 29 juli 2019 ontving ik per mail uw schrijven (dossiernummer: IN458881) betreffende het onderwerp onrechtmatig gebruik foto('s) ANP. U schrijft dat wij van de Astroblogs een of meerdere foto's van het Algemeen Nederlands Persbureau B.V. hebben gebruikt en dat wij daarvoor geld moeten betalen. U doet hiervoor een schikkingsvoorstel en wel dat wij € 666,- dienen te betalen aan het ANP voor het gebruik van de foto's. Met dit voorstel gaan wij niet akkoord en wel om de volgende redenen:

1. Ten eerste vragen wij ons af welk recht het ANP in deze zaak heeft, of de twee foto's die wij gebruikt hebben 'van het Algemeen Nederlands Persbureau B.V. zijn', zoals u in uw schrijven stelt. Het gaat om twee foto's die in twee aparte blogs zijn gebruikt:

- a) Een foto van Robert C. Byrd Green Bank Telescope in de VS in deze Astroblog: <https://www.astroblogs.nl/2018/09/09/de-green-bank-telescoop-vroeger-en-nu/>. De auteur van de blog, Angèle van Oosterom, kwam de foto tegen op Reddit (https://www.reddit.com/r/space/comments/3fxws2/green_bank_telescope_west_virginia/) en zij heeft dat ook als credits vermeld: "R.C. Byrd GBT – boerenschuur credits; Reddit." Naar aanleiding van uw schrijven zijn wij gaan uitzoeken wie de fotograaf was en dat leidde ons tot een artikel dat op 21 juni in The Guardian verscheen over een stadje dat de wifi verbande, "<https://www.theguardian.com/technology/2015/jun/21/the-town-that-banned-wifi>". Als fotograaf wordt genoemd Jim Lo Scalzo.
- b) Een foto van voormalig NASA-baas Charles Bolden in deze Astroblog: <https://www.astroblogs.nl/2018/01/12/franklin-chang-diaz-vasimr-plasma-raketmotor-mikt-op-een-grote-variantie-aan-toepassingen-1/>. Ook deze blog is geschreven door Angèle van Oosterom. Als credits vermeldt zij "NASA" en dat is niet zo heel vreemd, want van de beste man zwerven duizenden foto's op Internet rond en bijna allemaal zijn ze van de NASA. Ook bij deze foto zijn we op zoek gegaan naar de fotograaf en dat leidde ons tot deze website, waar de foto te zien is: <https://www.telegraph.co.uk/science/2016/03/12/area-51-and-extra-terrestrial-life-both-exist-says-head-of-nasa/>. Hier wordt alleen geen fotograaf genoemd, bij de foto staat alleen vermeld "Charles Bolden".

We hebben dus Jim Lo Scalzo en de vooralsnog onbekende fotograaf van de foto van Charles Bolden als de fotografen van de foto's. Van hen kunnen wij ons voorstellen dat zij graag een vergoeding voor hun foto's willen hebben. Wij begrijpen dat ook fotografen inkomsten van hun werk moeten hebben en dat zij voor het gebruik van hun foto's een vergoeding moeten krijgen. Graag ontvangen wij dan

ook een schriftelijk bewijs van vóór 29 juli 2019 van de machtiging of licentie waaruit blijkt dat u deze twee fotografen vertegenwoordigd.

2. Ten tweede de hoogte van het bedrag van het schikkingsvoorstel, € 666,-. Dit vinden wij een absurd hoog bedrag en wij vragen ons af op welke wijze de economische waarde conform de tarieven van de Stichting Foto Anoniem bepaald is. Hoe werkt die waardebepaling? Graag zie ik uw toelichting hierover tegemoet. Net zoals op de markt geldt dat de bepaling ons inziens een kwestie van vraag en aanbod is. In dit verband is het interessant te melden hoeveel keer de twee bewuste artikelen op de Astroblogs gelezen zijn: de blog over de Green Bank Telescoop werd in totaal (2018 en 2019) 162 keer gelezen en de blog over de plasma raketmotor 457 keer (zie de schermafdrucken van de WordPress statistieken hieronder) – beiden tot 5 augustus 2019.



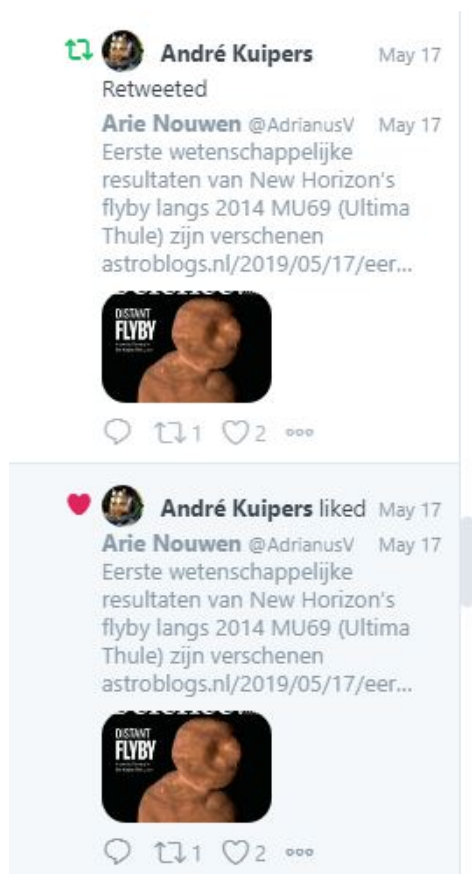
Uit de staking van fotografen begin dit jaar – breed uitgemeten in de pers - konden we allemaal opmaken dat dagbladen voor opdrachten aan fotografen vanaf enkele tientjes tot zo'n 150 euro rekenen. Dan hebben we het dus over kranten die honderdduizenden lezers hebben. Ons publiek van

die twee Astroblogs: 619 mensen, waar u en ik ook toe behoren. Als we alles naar rato berekenen komen we een stuk lager uit dat uw schikkingsvoorstel.

3. Ten derde is ook relevant welk bedrag de twee fotografen hebben gemist doordat er mogelijk een inbreuk is gepleegd. Volgens Nederlands recht geldt dat enkel de daadwerkelijk geleden schade voor vergoeding in aanmerking komt. Er zijn dus 619 mensen geweest die niet hebben gezien dat Jim Lo Scalzo en de vooralsnog onbekende fotograaf de fotografen van de beide foto's zijn. De derving van inkomsten door het niet vermelden van hun naam schat ik op nihil.

4. Ten vierde zijn alle foto's bij de twee blog gehanteerd in het kader van het citaatrecht. Het draait in beide artikelen om inhoudelijke onderwerpen, de geschiedenis van de Green Bank radiotelescoop en de ontwikkeling van de plasmamotor voor toekomstige ruimtemissies. De foto's ondersteunen het onderwerp van de twee blogs als zijnde 'citaat' en vallen nadrukkelijk onder het citaatrecht.

5. Ten vijfde wil ik hier nadrukkelijk stellen dat de Astroblogs geen commerciële website is. Ik ben 'm in 2005 begonnen omdat ik de mensen graag nieuws wilde geven over ruimtevaart en sterrenkunde, mijn hobby die ik al heb sinds op 20 juli 1969 de eerste mens op de maan landde, onlangs nog flink in het nieuws geweest. Ik ben inmiddels niet meer de enige schrijver, want we zijn nu met 14 schrijvers, allemaal enthousiaste amateur-sterrenkundigen, op ééntje na tenminste, want Matt Taylor is de enige professional. Taylor is hoofd van het wetenschappelijk team van ESA's Rosetta's missie, die enkele jaren terug onderzoek heeft gedaan aan de komeet 67P-Churyamov-Gerasimenko. Taylor heeft op ons verzoek drie keer een blog geschreven. Op één na dus allemaal amateurs, allemaal met één doel: schrijven over wat er daarboven allemaal gebeurt. En dat wordt door velen gelezen, waaronder bekenden zoals astronaut André Kuipers en wetenschapsjournalist Govert Schilling (zie de retweets en likes van hen hieronder).



Ja, er staan reclames op de Astroblogs, dus wellicht dat u de indruk hebt gekregen dat wij daarom een commerciële website zijn. Die reclames zijn van Google Adsense en de inkomsten zijn maar net genoeg om de hosting van de website te bekostigen én de plugins die gebruikt worden, zoals WP-Rocket om de boel snel te houden. Netto houden we er nul komma nul aan over en is het ouwejongens krentenbrood, zoals we dat plachten te zeggen.

6. Tenslotte het volgende: wij zijn enorm geschrokken van uw schrijven. Als u de twee fotografen vertegenwoordigd en zij u hebben gevraagd op te treden tegen het onrechtmatige gebruik van hun foto's, dan zou je toch eerst een waarschuwing verwachten? Waarom niet eerst een mailtje of brief van 'opgepast dames en heren, u maakt gebruik van foto's die niet van u zijn en waarvoor u geen toestemming hebt'. Waarom direct zo'n enorm bedrag van € 666,-? Zoals gezegd zijn wij niet commercieel en hebben wij geen winst. Mocht u blijven volharden in uw standpunt en het schikkingsvoorstel handhaven dan bestaat het risico dat er na 14 jaar een einde komt aan de Astroblogs. Is dat wat u graag wilt, een einde aan een website die nieuws over sterrenkunde en ruimtevaart brengt?

Resumerend: wij gaan niet akkoord met uw schikkingsvoorstel. Wij zien uw reactie op bovenstaande graag tegemoet.

Namens de auteurs van de Astroblogs,

Arie Nouwen